



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **История**

ФИО участника олимпиады: **Карпущенко Олег Гарриевич**

Класс: **11**

Технический балл: **83**

Дата проведения: **02 марта 2022 года**

Заселенные черты

Черновик Лист 1

Даты постройки - 1846-1851  
Три станции - СПб, Мск, Киев.

XIX Попов

~~Заселенные черты~~  
~~откуда куда~~  
(кадастр)

Заселенные черты  
(кадастр)

I. Зас. черты (X)

(откуда куда)

II. ?

От Торговли

Изобретатель токарно-винторезной и Б. мара (маренные порты)

Попов ~~кадастр~~

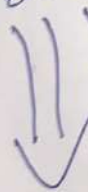
Строительство в РЭ

Валков, Нева

Арматурный Ригель - Марааритшская ?

- Строительство ж/д
- Экстенсивный метод развития
- Страна - II эшелона
- Акцент на Европейскую часть России.
- "Граничельности нашей...."
- СПб - Варшава
- Мск - НН
- Мск - Киев - Ровенск.
- судны и судостроительные реки (реч. порты)

хлебные ресурсы



+ импорт

+ экспорт

Внутреннее судоустройство.

Задание 3

1-Передвижники

2-Карагу

3-Петр I, Петр II, Екатерина I, Анна Иоанновна, Анна Леопольдовна, Павел I

Задание 4

1. Синодская морская военная операция  
2. 1853

3. Крымская война

4. Оборона Севастополя

Битва под Балаклавой

Синодское сражение

Взятие Карса

Оборона Петропавловка-Камчатка

Задание 5

1. Ю. А. Гагарин

2. 12 апреля 1961

3. Запуск первого искусственного спутника Земли  
Полет Титова

4. Н. С. Хрущев

Задание 6.

1. XVIII (век); Маджарский канал (Староладожский)

2. 20-ые; ДнепротЭС

3. XVIII; ~~Мрагетская ярмарка~~ ~~век XVIII~~; XVI (век); Маргаритинская ярмарка

Задание 7.

1. Успенский собор во Владимире

2. XII в.

3. Владимирская школа древнерусской архитектуры

4. Успенский собор Московского кремля

5. Аристотель Воробанги

Задание 2

1.

2. Кошелу XIX в-Панов.

## Задание 8.

Чистовик Лист 3

1. Даты постройки: 1846-1851

2. Станицы: Санкт-Петербург, Москва, Киев

3. Развитие русской торговли и транспорта в XIX в.

В XIX в. Россия, как и другие европейские и некоторые восточные государства, начинает свое движение в сторону индустриализации и модернизации, что порождает потребность в развитии средств коммуникации и инфраструктуры. Данное обстоятельство, в свою очередь, приводит к деглобализации торговли. Именно факт того, что империализм государства по развитию инфраструктуры, в том числе сети сообщения, предпринимало развитие торговли и позднее складывание буржуазии позволяло в начале XIX в. отнести Россию к странам «II этапа развития капитализма», где последний начал свое развитие позже, чем в Англии и Франции, и начался не где развитие было первоначально по империалистическим государствам, «догоняющими» гегемонами. В этой связи на основании предметного текста мне представляется возможным написать сочинение посвященное проблеме «Характера развития русской торговли и транспорта в XIX веке».

Говоря о развитии русского транспорта, стоит сказать, что, исходя из предметного фрагмента, можно сделать вывод о том, что во второй половине XIX в. (... за первые преобразования военных действий — атака либо к Кресской, либо к Русско-Турецкой войны 1877-78 гг.) российское правительство, операясь на опыт зарубежных, предпринимает попытку передать строительство железных дорог в частные руки (лучше обратиться, по примеру всех других стран, предпочтительно к промышленности частной). Мне самым можно предположить, что во второй половине XIX в. Российский транспорт начинает развиваться за счет частного капитала, а не казенных средств, как это было в годы строительства Николаевской железной дороги. Это обстоятельство также приводит к известной особенности железнодорожного строительства второй половины XIX, отраженной в выписке — соединении крупнейших торговых объектов, а не столицами, к примеру, Санкт-Петербург-Варшава, Москва-Нижегород и т.д.). Мне самым можно говорить с тем, что вектор развития российских железных дорог был направлен в сторону важнейших торговых центров страны, что приводит нас к вопросу о развитии русской торговли в XIX в.

Говоря о развитии русской торговли в XIX в., стоит обратить внимание, как уже упоминалось выше, на основные направления развития путей сообщения. Так, как обеспечивается в представленном формате, благодаря железным дорогам будут соединены важнейшие судоходные реки, хлебные речонки и морские порты Черного и Балтийского морей (соединятся воедино главные судоходные реки наших среднеюжных хлебных наших избытков и два порта на Черном и Балтийском морях). Таким самым посредством транспорта будут соединены ~~важнейшие~~ <sup>главные</sup> речные и морские порты, важные с точки зрения реализации отечественной продукции и ввоза зарубежных товаров, т.е. с точки зрения дальнейшей интеграции России в общеевропейский рынок.

В свою очередь, соединимые с хлебными районами страны важно не только с точки зрения уже упоминаемой интеграции, т.е. сельхоз продукция была важнейшей статьёй экспорта Российской империи того времени, но и с точки зрения дальнейшего развития внутреннего рынка, т.к. посредством ж/д и шире — портов, хлеб и другая продукция могла поступать в отдаленные от хлебных земель территории России.

Таким образом, во второй половине XIX в. Россия продолжает развитие внешних и внутренних торговых связей.

Подводя итоговую, можно сказать, что характерными чертами развития русской торговли и транспорта в XIX были:

- 1) Развитие <sup>транспорта</sup> за счёт частных средств во второй половине XIX в.
- 2) Подъем интереса к транспортному развитию интересами
- 3) Дальнейшее развитие российских внутренних и внешних торговых связей.

Задача 1

- Ошибка: 1) Береговой службы Правильный ответ: 1) Трапичной службы
- 2) Белгородская
  - 3) Изюмская

Задание 9.

Тема 1: противостояние Руси и Спеси в XIII-XIV в.

В свое время, в смысле, наш преподаватель по истории, Александр Давыдов дал нам задание написать эссе на тему "Согласили ли Вы с утверждением, что Александр Невский может носить звание "имени России"?"

Это же было связано с результатами известного многим соцу опроса на тему "Кто Вы бы могли назвать именем России?". И тогда мне показались довольно страшными полученными результаты, ведь, как мне тогда казалось, князь премьерши интересами собственной страны и вступил в союз со степными врагами. Подобные имели название у меня и при изучении деятельности Ивана Калиты. И, конечно же, мне казалось, что Дмитрий Иванович — такая протекция личности своих предков, не боявшийся открыто вступить против врага. Однако по мере роста моего интереса к истории, мне виднелось все более и более отчетливо, что события, происходящие как сейчас, так и в прошлом, не могут быть столь однозначно трактованы.

И, возможно, что действия Александра Ярославича и Ивана Давыдовича приносили нашей стране гораздо больше пользы, чем тот Куликовская битва Дмитрия. Этот вопрос побуждает во мне интерес разобраться в правде. Характера политики русских князей в отношениях с Ордой. Для того, чтобы разобраться в данной проблеме, я предлагаю выделить следующие задачи:

- 1) Рассмотреть события ~~битвы на Калке и битвы~~ <sup>первого столкновения Руси</sup> и монголов.
- 2) Рассмотреть политику Александра Невского в отношении с Ордой
- 3) Изучить политику Ивана Калиты в отношении с Ордой
- 4) Рассмотреть политику Дмитрия Донского в отношении с Ордой.

1. Раскрывая первую задачу, стоит сказать, что первоначально характер взаимоотношений Руси и татаро-монгольского кочевого мира был типичным для обеих сторон. Так, говоря о Битве на Калке 1223 года, можно заметить, что единственными отличиями этого столкновения Руси со степным миром от предшествующих было лишь ковое искусство этого степного мира, а тактика была более сильными в сравнении с "дремлющими" на русскую армию китаи с приходами, известными по Повести Временных лет, половцев или печенегов, то можно заметить, что первые страшилы истории взаимоотношений Руси с новыми кочевниками представляются для нашей страны достаточно плачевными. Это можно попытаться связать со спорной гипотезой М.А. Гуринцева о пассионаристе: кочевники, находясь на высшей стадии своего развития, приходят из Азии и совершаются на Русь, однако позднее их мощь начинает угасать. В то же время из-за недостаточной обособленности этой гипотезы, а бы предпочел говорить о структурных параллелях в отношении Руси и кочевников, т.е. о сходстве в событиях, возникающем в силу сходства предположительно и обстоятельств. Говоря о степном взлобде на этот вагров, можно сказать, что Битва на Калке и последующие

Ватыево нашествие вписываются в общую картину завоеваний в XIII, мало чем отличаясь от схожих событий в Китае или Хорезме. Тем самым, по для монголов первое столкновение с Русью бы не воспринималось, скорее всего, монголами как нечто, отличное от предыдущих их походов. Таким образом, как для Руси, так и для монголов случаи первого столкновения воспринимались в традиционном контексте отношений кочевого и оседлого мира. ~~Важно подчеркнуть~~

2. Раскрывая вторую задачу, стоит сказать, что Александр Невский в союзе с монголами мог видеть способ решения проблемы формирования восточных рубежей Руси.

Так, Александр Ярославич известил Киевских князей 1240 и 1242

годов над свидетельствами и армянскими рыцарями. О значимости  
этих надежд для нашей истории можно было дискутировать, однако,  
несомненно, можно говорить о том, что они показывали князю  
достаточно мощь русского оружия для обороны западных  
и северных рубежей страны. Могли князья указать о востоке  
и юге державы, которые подверглись разорению монголов.

Это обстоятельство могло подтолкнуть князя на принятие  
наименьшей власти хана над собой, ведь с помощью этого  
князя можно было бы заложить основы для дальнейшего  
восстановления хозяйства разоренных земель. Однако, помимо  
этого, союз с ханом обеспечивал Александру и его детям помощь

в борьбе за великое княжество Владимирское, что т.к. на их стороне  
собирались силы, в итоге разгромившая Северо-Восток и Юг  
Руси. Таким образом, политика Александра Невского в отношении

Србьи Киевщины могла иметь под собой целью закрепить  
первенство собственных потомков над остальными Рюриковичами,  
но вместе с тем она также была могла иметь своей целью  
обеспечение стойкости относительного спокойствия на востоке и  
юге страны посредством установления тесных связей с ханом.

3. Раскрывая третью задачу, стоит сказать, что  
Иван Калита своей политикой под видом сближения с ханской  
ставкой, на самом деле имел пренебрежительная для дальнейшего  
сплочения земель против Србьи. Так, известна история о  
подавлении тверского восстания сыном Ивана Даниловича,  
и по татарской рати может с одной стороны демонстрировать  
жестокость московского князя ради получения благоволения  
хана, с другой же, показывая готовность князя прийти в эскадру



Ильич ради получения права единого Уставчик лист 8  
своя дна, которое

фактически возвышая Москву над другими княжествами и  
делало возможным дальнейшее объединение земель под  
ее началом. Существует такое мнение, что, являясь на Иверь  
красивой силой, Калита совершил политический шаг в русле  
средневековой политики по сближению князей. Однако в

своей работе "Русь от распада славян до Московского царства"

А.А. Горский опровергает само предположение о бытовании  
у ордынских патры правителей такой памяти. Таким  
образом, памятка Ивана Калиты уничтожила лживый  
недостаток русск. религии русско-ордынских отношений, установившийся

Александр Яковлевич — консерватор раздробленности  
земель вследствие разрыва самостоятельного плетения дна  
каждым княжеством Орды.

4. Раскрывая ордынскую задачу, стоит сказать, что  
памятка Дмитрия Ивановича, одной стороны, не была

в русле прежних русско-ордынских отношений, с другой же,  
показывала достаточно мощь русского оружия, чтобы дать  
отпор Орде, тем самым демонстрируя готовность Руси прервать  
зависимость. Так, знаменитая Бурликовская битва 1380 года  
была битвой против узурпатора ханского престола, а не хана

из рода Мингуидов. Этот факт обуславливает то обстоятельство,  
что Дмитрий Иванович шел с оружием не на саму

власть хана, а на против попыток узурпатора брать с Руси  
дань, что не имеет битву Дюбенко и Мамаев некой верой  
в истории взаимоотношений ханского и княжеского престолов.

Но вместе с тем Куликово поле — Митовский лист 9.  
веха во взаимоотношениях непосредственно Руси и Орды,  
ведь после него всем было ясно, как цивилизации места,  
на примере Ледового, что Русь восстанавилась после  
нашествия монголов и даже способна дать им отпор.  
Таким образом, политика Дмитрия Донского, с одной  
стороны, не сбросила с Руси ордынского ярма, но, с другой же,  
показала и готовность Руси это ярмо сбросить. А именно  
и, как говорил В.О. Ключевский, "Россия зародилась на  
поле Куликовом".

Подобно тому, можно сказать, что русско-ордынские  
отношения зародились как типичные отношения Руси с  
кочевниками, их форму же изменил Александр Невский,  
ради возможности Руси встать перед новым натиском  
с Востока в условиях раздробленности. Однако эта формула  
начала видоизменяться уже при вступе Александра —  
Ивана Даниловича, а уже при его вступе Дмитрия  
Ивановича — <sup>эта</sup> формула, зависимость, <sup>б</sup> показала себя лишь  
как номинальная.